РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «історія економіки», представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» зі спеціальності **Історія та археологія**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 12 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Недостатність пояснення наукового аспекту  актуальності . |  |  |
| 11.2 | Робота не відзначається новизною та оригінальністю ідеї, оскільки існує ряд фундаментальних досліджень, присвячених діяльності І.Вернадського. |  |  |
| 11.4 | Відсутність обґрунтування теоретичних наукових результатів. |  |  |
| 11.5 | – |  |  |
| 11.6 | Достатньо обмежений рівень використання джерел та літератури, які до того ж не виокремлені. |  |  |
| 11.7 | Авторський внесок незначний. |  |  |
| 11.8 | Наявність неточностей в офрмленні та тексті. |  |  |
| 11.9 | – |  |  |
| 11.10 | Робота носить компілятивний характер. |  |  |
| Сума балів | | | 47 |